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A kurzus témája és célja

A kurzus a volt szocialista országok fejlődését meghatározó politikai, gazdasági és társadalmi jelenségekkel foglalkozik, egy ezek elemzésére szolgáló, átfogó fogalmi keretrendszert mutatva be. Célja, hogy megismertesse a hallgatókat a „hibrid rezsim”-paradigmán túllépő, új megközelítésekkel, és szempontokat adjon azon politikai-gazdasági rendszerek összehasonlításához, amelyek nyugaton és a posztkommunista térségben, illetve – ez utóbbin belül – Közép-Kelet-Európában, Oroszországban, a posztszovjet Közép-Ázsiában és Kínában alakultak ki. A kurzus nagyban épít a térség eurázsiai szakirodalmára, a hallgatókat pedig bevezeti a demokráciák, autokráciák és diktatúrák empirikusan komplex és elméleti szinten is kihívásokat jelentő tendenciáinak vizsgálatába. Az előadások *A posztkommunista rendszerek anatómiája* című, több nyelven megjelent kötet szerkezetét követik,[[1]](#footnote-1) amely a kurzus gerincét adja (más kötelező és ajánlott irodalmakkal együtt).

A kurzus követelményei

A kurzus teljesítéséhez a hallgatóktól elvárt az aktív órai jelenlét, valamint hogy a kurzus végén beadandó dolgozatot írjanak (3000-5000 szó terjedelemben, az irodalomjegyzéket nem számítva). A dolgozathoz minden hallgatónak ki kell választania egy szakirodalmi művet (könyvet, tanulmányt stb.), és ezt kell elemeznie a kurzus során elsajátított fogalmi keret szerint. Az elemzés során a hallgató bemutatja a kiválasztott műben foglalt – elméleti vagy empirikus – állítások viszonyát a fogalmi kerethez: hogy illeszkednek-e a kiválasztott műben foglaltak a fogalmi kerethez, hogy hogyan lehetne a kurzus során megismert terminológia segítségével „elmesélni” vagy átértelmezni a műben foglaltakat, valamint hogy van-e bármi a kérdéses műben, ami a kurzus során megismerteket árnyalja, kiegészíti vagy cáfolja. Az osztályzás alapja az órai aktivitás (40%) és a dolgozat minősége (60%) abban az értelemben, hogy fogalmilag mennyire világosan és kreatívan alkalmazza vagy vitatkozik a hallgató a kurzus során bemutatott kerettel.

**A beadandó dolgozat leadási határideje: 2022. június 11, 23:59. A dolgozatot az oktató e-mail címére kell elküldeni (****madlovba3@gmail.com****).**

A kurzus vázlata

(A csillaggal \* jelölt olvasmányok nem kötelező, ajánlott irodalmak.)

**2022. február 10.
1. Bevezetés: a demokratizáció nyelvének csapdájában**

A kurzus bemutatása után néhány bevezető kérdéssel foglalkozunk, úgymint: Hogyan vizsgálták eddig a posztkommunista rendszereket? Mit jelentett a tranzitológia és a hibridológia az összehasonlító rezsimelmélet fejlődésében – és hogyan fejlődhet tovább? Miben különböznek alapvetően a nyugati és a posztkommunista rezsimek, és mit jelent ez a jövőbeli kutatás számára? Mennyire használhatók az olyan fogalmak, mint az „illiberális demokrácia”, az „újfeudalizmus” vagy a „haveri kapitalizmus” Oroszországra és Magyarországra?

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, xxi–xxv, 1–18.

\* Cassani, Andrea. “Hybrid What? Partial Consensus and Persistent Divergences in the Analysis of Hybrid Regimes.” *International Political Science Review* 35, sz. 5 (2014): 542–58.

\* Hale, Henry E. *Patronal Politics – Eurasian Regime Dynamics in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press, 2015. pp. 1–38.

\* Scheiring Gábor. *Egy demokrácia halála: az autoriter kapitalizmus és a felhalmozó állam felemelkedése Magyarországon*. Budapest: Napvilág Kiadó, 2019, 15–39.

**2022. február 17.
2. Makacs struktúrák: a posztkommunista rezsimek fejlődésének egy magyarázata**

Vegyük közelebbről is szemügyre a posztkommunista rezsimek alapköveit. Mivel magyarázható a térség országainak 1989 utáni átalakulást követő, eltérő fejlődése? Miért működik a demokrácia Észtországban, és miért nem működik Oroszországban? Hogyan köthető mindez a kommunizmus előtti időkhöz – és ahhoz, hogy az ország melyik civilizációhoz tartozik? Ezen kérdések megválaszolásával lefektetjük a fogalmi keretünk alapjait.

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 29–70.

\* Katzenstein, Peter J. „A world of plural and pluralist civilizations: multiple actors, traditions, and practices”. In *Civilizations in World Politics: Plural and Pluralist Perspectives*, szerkesztette Peter J. Katzenstein, 1–41. London ; New York: Routledge, 2010.

\* Kornai, János. „Még egyszer a »rendszerparadigmáról«: Tisztázás és kiegészítések a posztszocialista régió tapasztalatainak fényében”. *Közgazdasági Szemle*, 63 (2016. október): 1074–1119.

\* Szelényi Iván. „Kapitalizmusok a kommunizmus után”. In *Magyar Polip – a posztkommunista maffiaállam*, szerkesztette Magyar Bálint és Vásárhelyi Júlia, 89–99. Budapest: Noran Libro, 2013.

**2022. február 24.
3. Informalitás a posztkommunista rezsimekben: oligarchák, poligarchák és strómanok**

A társadalmi cselekvés szféráinak szét nem választottsága informális és patronális viszonyokat eredményez. Milyen hatással van ez a rendszerek működésére? Miben más egy dominánsan formális, és egy dominánsan informális intézményeken alapuló rendszer? Milyen szereplők népesítik be a patronális rezsimeket, és miben más az ilyen rendszerekben meglévő informalitás, mint amit látunk liberális demokráciákban vagy a kommunista diktatúrákban? Míg az előző órán a főáramú megközelítés első axiómáját oldottuk fel – mely szerint fennáll a társadalmi cselekvés szféráinak szétválasztása –, ezen az órán a második axiómát oldjuk fel: hogy az aktorok *de jure* pozíciója egybeesik a *de facto* pozíciójukkal.

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 78–88, 144–53, 174–94.

\* Aliyev, Huseyn. „Post-Soviet Informality: Towards Theory-Building.” *International Journal of Sociology and Social Policy* 35, sz. 3–4 (2015): 182–98.

\* Guliyev, Farid. „Personal Rule, Neopatrimonialism, and Regime Typologies: Integrating Dahlian and Weberian Approaches to Regime Studies.” *Democratization* 18, sz. 3 (2011): 575–601.

\* Minakov, Mikhail. „Republic of Clans: The Evolution of the Ukrainian Political System.” In *Stubborn Structures: Reconceptualizing Post-Communist Regimes*, szerkesztette Bálint Magyar, 217–45. Budapest–New York: CEU Press, 2019.

**2022. március 3. ELMARAD**

**2022. március 10. ONLINE
4. Államok és uralmi elitek: fogadott politikai család és a maffiaállam**

A főáramú megközelítés két axiómájának feloldása után következzen a harmadik axióma: hogy az állam szükségképpen a közjó szolgája. Milyen más elvek mentén működhet még az állam? Mennyire alkalmasak a létező államfogalmak a posztkommunista rezsimek leírására? Érdemes-e új fogalmakat bevezetnünk a posztkommunista államokra – és annak vezetőire, az uralmi elitre? Ezen kérdések megválaszolása után összehasonlítjuk azokat az államokat, amiket liberális demokráciában és patronális autokráciában látunk: az alkotmányos államot és a maffiaállamot.

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 88–117, 202–224.

\* Collins, Kathleen. „The Logic of Clan Politics: Evidence from the Central Asian Trajectories.” *World Politics*, 56, sz. 2 (2004): 224–61.

\* Petrov, Nikolay. „Putin’s Neo-Nomenklatura System and Its Evolution”. In *Stubborn Structures: Reconceptualizing Post-Communist Regimes*, 179–215. Budapest–New York: CEU Press, 2019.

\* Wedel, Janine R. „Corruption and Organized Crime in Post-Communist States: New Ways of Manifesting Old Patterns.” *Trends in Organized Crime* 7, sz. 1 (2001): 3–61.

**2022. március 17.
5. A stabilitás politikája: a közösségi érdekbeszámítás és semlegesítése**

A modern államok és uralmi elitek legitimációja népi legitimáció – demokráciákban és autokráciákban is. Mi a különbség? Hogyan értelmezi a csúcspatrónus a népi legitimitást, és mit tesz az intézményeivel? Az ún. társadalmi érdekbeszámítás folyamatának feltérképezésével szisztematikusan áttekintjük a média, a tüntetések, az ellenzéki pártok, választások, a parlament és a bíróságok semlegesítését és/vagy betagozását az egypiramisos patronális hálóba.

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 241–58, 287–99.

\* Dukalskis, Alexander és Johannes Gerschewski. „What Autocracies Say (and What Citizens Hear): Proposing Four Mechanisms of Autocratic Legitimation”. *Contemporary Politics* 23, sz. 3 (2017): 251–68.

\* Popova, Maria. „Putin-Style ‘Rule of Law’ & the Prospects for Change”. *Dædalus - Journal of the American Academy of Arts & Sciences* 146, sz. 2 (2017): 64–75.

\* Schedler, Andreas. „Authoritarianism’s Last Line of Defense”. *Journal of Democracy* 21, sz. 1 (2010): 69–80.

**2022. március 24.
6. Az instabilitás politikája: védekező mechanizmusok, színes forradalmak és az autokratikus változás visszafordítása**

Az ideáltipikus rezsimek stabil, önfenntartó rendszerek. Milyen kihívásokkal szembesülnek – és hogyan küzdik le őket? Három rezsimet fogunk elemezni: a liberális demokráciát, a patronális demokráciát és a patronális autokráciát, hogy a kérdésre választ kapjunk. Az autokratikus tendenciák veszélye és féken tartása liberális demokráciákban jól ismert tény, de azt is megvizsgáljuk, hogy a sikeres színes forradalmak hogyan szolgálják a patronális demokrácia stabilitását, és hogyan lehet autokratikus stabilizációt elérni. De mit jelent a demokratikus stabilizáció – az autokrácia visszafordítása után?

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 336–79.

\* Bunce, Valerie J., és Sharon L. Wolchik. *Defeating Authoritarian Leaders in Postcommunist Countries*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. pp. 35–50.

\* Hale, Henry E. „Formal Constitutions in Informal Politics: Institutions and Democratization in Post-Soviet Eurasia”. *World Politics* 63, sz. 4 (2011): 581–617.

\* Way, Lucan. *Pluralism by Default: Weak Autocrats and the Rise of Competitive Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2016. pp. 1–31.

**2022. március 31.
7. Kapcsolati gazdaságtan: hagyományos korrupció, bűnöző állam és bűnözői ökoszisztéma**

A politikai szféra patronalizálása kéz a kézben jár a gazdaság patronalizálásával. Ezt a jelenséget általában olyan kifejezésekkel illetik, mint „korrupció”, „haveri kapitalizmus” vagy „az állam foglyul ejtése”. Egy korrupciós tipológiát fogunk felvázolni, rámutatva, hogy mi a különbség a korrupt állam, ahol a bürokraták csak kenőpénz ellenében hajlandók ellátni a feladatukat, és a bűnöző állam között, ahol a bürokraták egy felülről kiépített patronális háló alávetettjei. Ezen kívül pedig beszélünk majd a bűnöző állam viszonyáról a rajta kívüli, hazai és külföldi bűnözőkhöz, akikkel együtt egyfajta „bűnözői ökoszisztémát” alkotnak.

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 385–434.

\* Frye, Timothy. *Property Rights and Property Wrongs: How Power, Institutions, and Norms Shape Economic Conflict in Russia*. Cambridge, United Kingdom ; New York, NY: Cambridge University Press, 2017. pp. 38–81.

\* Jancsics Dávid, „Megbízók, brókerek, strómanok: a hálózatos korrupció alakváltozása”, in *Magyar Polip 2 - A posztkommunista maffiaállam*, szerk. Magyar Bálint és Vásárhelyi Júlia (Budapest: Noran Libro, 2014), 160–73.

\* Klíma, Michal. *Informal Politics in Post-Communist Europe: Political Parties, Clientelism and State Capture*. Routledge, 2019. pp. 1–31.

**2022. április 7. PROJEKT HÉT**

**2022. április 14. TAVASZI SZÜNET**

**2022. április 21.**

**8. Járadék- és prédavadászat: az állami beavatkozás normatív és diszkrecionális formái**

Egy informális patronális háló gazdasági patronalizációs tevékenységének eredménye a kapcsolati gazdaság. Mi az állam szerepe ebben a rendszerben, és miben más az állami beavatkozás a liberális és a patronális rendszerekben? Mit jelent a járadékvadászat – és mit a prédavadászat? Az óra során megvizsgáljuk, hogyan oszt újra piacokat és vesz át a saját tulajdonosi körébe vállalatokat a fogadott politikai család.

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 444–79, 508–30.

\* Lanskoy, Miriam és Dylan Myles-Primakoff. „Power and Plunder in Putin’s Russia”. *Journal of Democracy* 29, sz. 1 (2018): 76–85.

\* Randall G. Holcombe, „Political capitalism”, *Cato J.* 35, sz. 1 (2015): 41–66.

\* Soós Károly Attila, „Sarcolás különadókkal: bevételszerzés, populizmus és az »idegenek« kiszorítása”, in *Magyar Polip - A posztkommunista maffiaállam*, szerk. Magyar Bálint és Vásárhelyi Júlia (Budapest: Noran Libro, 2013), 205–21.

**2022. április 28.**

**9. Összehasonlító gazdaságtan: a kínai rendszer mint piackihasználó diktatúra**

A gazdaságban mindig párhuzamosan léteznek domináns és alárendelt mechanizmusok. Melyek ezek egy piacgazdaságban, egy kapcsolati gazdaságban – és melyek ezek egy piackihasználó diktatúrában? Kína példáján keresztül megnézzük, hogyan tudja a rendszer – egy, a kommunista diktatúrából való modellváltás után – fenntartani a három gazdasági mechanizmus dinamikus egyensúlyát, és hogy milyen kihívásokkal szembesül egy ilyen szisztéma (mint a pártállam „elmaffiásodásának” tendenciája).

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 530–566.

\* Csanádi Mária. „A kínai hatalmi szerkezet és átalakulása összehasonlító megközelítésben”. *Hitelintézeti Szemle* 16, Különszám (2017. január): 7–20.

\* Polányi Károly, „A gazdaság mint intézményesített folyamat”, in *Az archaikus társadalom és gazdaságszemlélet*, Társadalomtudományi Könyvtár (Budapest: Gondolat Kiadó, 1976), 228–72.

\* Zhu, Jiangnan. „Corruption Networks in China: An Institutional Analysis”. In *Routledge Handbook of Corruption in Asia*, szerkesztette Ting Gong és Ian Scott, 27–41. Abingdon, Oxford, UK: Routledge, 2017.

**2022. május 5.
10. Társadalmi szerkezet: klientúratársadalom és az ideológia szerepe**

A patronalizáció folyamata akkor ér véget, ha mindhárom szférát patronalizálták: a politikai és a gazdasági patronalizációt a társadalmi patronalizáció követi. Hogyan elemezhetünk egy ilyen társadalmat? Érdemes az „osztály” vagy a „kaszt” fogalmaihoz nyúlnunk, vagy érdemes inkább – a patronalizmussal összhangban – a függésekre koncentrálnunk? Hogyan kapcsolódnak a függőségek a rendszer társadalmi támogatottságához, és mi a szerepe mindebben az ideológiának? Egyáltalán hogyan működik az ideológia: hogyan jön létre a populizmus „mi és ők” felosztása, hogyan sajátítanak ki a populisták egyes identitáselemeket, és hogyan választják ki a stigmatizálandó csoportokat?

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 571–600, 622–27, 643–47.

\* Baez-Camargo, Claudia, és Alena V. Ledeneva. „Where Does Informality Stop and Corruption Begin? Informal Governance and the Public/Private Crossover in Mexico, Russia and Tanzania”. *Slavonic & East European Review* 95, sz. 1 (2017): 49–75.

\* Krekó Péter. *Tömegparanoia: az összeesküvés-elméletek és az álhírek szociálpszichológiája*. Budapest: Athenaeum Kiadó, 2018. pp. 29–48, 109–126.

\* Krémer Balázs. „A maffiaállam társadalomképe és társadalompolitikája”. In *Magyar Polip – a posztkommunista maffiaállam*, szerkesztette Magyar Bálint és Vásárhelyi Júlia, 280–94. Budapest: Noran Libro, 2013.

**2022. május 12.
11. Rezsimpályák**

A fogalmi keretrendszer hat rezsimet definiál: a liberális és patronális demokráciát, a konzervatív és patronális autokráciát, valamint a kommunista és a piackihasználó diktatúrát. Melyik ország melyik ideáltípushoz áll közel, és hogyan mozogtak egyik típustól a másikig? Egy háromszögű fogalmi teret kifeszítve modellezzük a posztkommunista rezsimpályákat, beleértve azok elsődleges pályáit (a kommunista diktatúrából különféle rezsimek felé) és a másodlagos pályáikat is, mint a demokratikus visszarendeződés. Tizenkét posztkommunista országot használunk majd, hogy illusztráljuk pályák tipológiáját.

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 657–63, 674–713.

\* Daly, Tom Gerald. „Democratic Decay: Conceptualising an Emerging Research Field”. *Hague Journal on the Rule of Law*, February 19, 2019.

\* Hale, Henry E. *Patronal Politics – Eurasian Regime Dynamics in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press, 2015. pp. 133–162.

\* Saakashvili, Mikheil és Kahka Bendukidze. „Georgia: The Most Radical Catch-Up Reforms”. In *The Great Rebirth: Lessons from the Victory of Capitalism over Communism*, szerkesztette Anders Åslund és Simeon Djankov, 149–63. Washington, DC: Peterson Institute for International Economics, 2014.

**2022. május 19.
12. Ország-, közpolitika- és korszakspecifikus vonások**

A korábbi órákon elsősorban a rezsimspecifikus vonásokra koncentráltuk, amelyek a demokráciákban és autokráciákban definiálják a hatalom és autonómia viszonyait. Azonban a rezsimpályák megmutatták, hogy az országok fejlődésében jelentős szerepet játszanak olyan tényezők is, mint az etnikai törésvonalak, az országméret, a természeti erőforrások, a geopolitika és a kapitalizmus nemzetközi beágyazottsága is. Hogyan illenek ezek az elemek a keretünkbe? Hogyan befolyásolják a rezsimet ezek a tényezők? Elemezhetők a keretrendszer segítségével a közpolitikák, illetve azok társadalomra gyakorolt hatásai is, amikről a szakértői elemzések nagy része szól? És végül: mit tartogat a jövő a posztkommunista rezsimek számára?

*Irodalom:*

Magyar Bálint és Madlovics Bálint. *A posztkommunista rendszerek anatómiája: egy fogalmi keret*. Budapest: Noran Libro, 2021, 714–15, 729–59, 775–85.

\* Bozóki András, és Hegedűs Dániel. „A kívülről korlátozott hibrid rendszer: Az Orbán-rezsim a rendszertipológia tükrében”. *Politikatudományi szemle* 26, sz. 2. (2017): 7–32.

\* Chayes, Sarah. „The Structure of Corruption: A Systemic Analysis”. In *Stubborn Structures: Reconceptualizing Post-Communist Regimes*, szerkesztette Bálint Magyar, 507–30. Budapest–New York: CEU Press, 2019.

\* Qiang, Xiao. „President Xi’s Surveillance State”. *Journal of Democracy* 30, sz. 1 (2019. január 9.): 53–67.

\*\*\*

***Ajánlott olvasmányok***
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